

**Stečajna masa iza  
MOSLAVINA d.d. u stečaju  
Ulica Ferde Rusana 100  
Virovitica**

**TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU  
Šetalište dr. I. Lebovića 42  
43 000 BJELOVAR**

**Na broj: St-233/2023**

Stečajni postupak:

Stečajni dužnik:

**Stečajna masa iza MOSLAVINA d.d. u stečaju, Virovitica, Ulica Ferde Rusana 100,  
OIB: 83311772361, koje zastupa stečajni upravitelj Branko Valentić**

**radi:** stečajnog postupka

---

#### **PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA**

-odgovor na žalbu razlučnog vjerovnika

I. U predmetnom stečajnom postupku je razlučni vjerovnik Ivan Tijan iz Čazme, Kralja Zvonimira 12, uložio žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru od 12.rujna 2024. godine, a kojim je rješenjem sud odredio nagradu i naknadu troškova stečajnom upravitelju za obavljene poslove u predmetnom stečajnom postupku.

Stečajni upravitelj smatra, unatoč tome što sud nije prihvatio od stečajnog upravitelja predložene iznose nagrade i naknade stvarnih troškova stečajnog upravitelja, da je pobijano prvostupanjsko rješenje pravilno, utemeljeno na važećim propisima i ustaljenoj sudskoj praksi, dok je žalba stečajnog vjerovnika neosnovana.

II. Naime, iz stanja predmetnog stečajnog spisa proizlazi da je prije donošenja pobijanog rješenja doista unovčena cjelokupna dužnikova imovina (nekretnine) i to za iznos od 55.000,00 eura, te da su time ostvareni uvjeti za namirenje razlučnih vjerovnika i diobu ostvarene kupovnine. Kako je za pravilnu provedbu diobe nužno prethodno pravilno utvrditi iznos troškova stečajnog postupka u koje troškove spada i nagrada stečajnog upravitelja, to prije diobe sud može rješenjem utvrditi iznos navedene nagrade.

Kako je dužnikova imovina nesporno unovčena u predmetnom stečajnom postupku, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini (jer je na prodanoj nekretnini postojalo razlučno pravo), to je pobijanim rješenjem sud pravilno i sukladno sudskoj praksi utvrdio iznos nagrade koja stečajnom upravitelju pripada temeljem mjerila propisanih Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, prema kojima je osnova za utvrđivanje nagrade stečajnog upravitelja vrijednost unovčene imovine, a ne trajanje stečajnog postupka.

Vezano za primjedbe razlučnog vjerovnika Ivana Tijana (koji je ujedno bio direktor dužnika prije otvaranja stečaja) da stečajni upravitelj nije vodio brigu o nekretninama već nekretnini stečajnog dužnika, te da je brigu o svemu preuzeo na sebe i vodio razlučni vjerovnik i druge, stečajni upravitelj odbacuje navode razlučnog vjerovnika iz sljedećih razloga:

- nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika upisane u zk.ul.br. 1004 k.o. Čazma, čkbr. 1445 tri zgrade i dvorište Trg Čazmanskog kaptola površine 304 čhv, 1.suvlasnički dio, 2/4 etažno vlasništvo (E-1) čini 17 prostornih jedinica (stanovi, skladišta prodavaonica, podrumске prostorije), koje su bile u devastiranom i zapuštenom stanju još 2014.godine kada sam preuzeo dužnost stečajnog upravitelja u ovom postupku
- stečajni upravitelj je pri obilasku nekretnina utvrdio prisutnost treće osobe na lokaciji nekretnina, ali u prostorijama etaže E-2 koje su u vlasništvu trećih osoba, te nije imao osnova za poduzimanje daljnjih radnji prema toj osobi (čudi da je to promaklo razlučnom vjerovniku koji izjavljuje da je na sebe preuzeo vođenje brige o cjelokupnim nekretninama, bez obzira na vlasničku strukturu istih i nedostatak ovlasti)
- nejasno je otkud razlučnom vjerovniku saznanja da stečajni upravitelj nije kontaktirao s potencijalnim kupcima nekretnina (tel. upiti, dostava procjene nekretnine te razgledavanje istih), obzirom da je takvih aktivnosti neosporno bilo, pa i u odnosu na krajnjeg kupca Grad Čazma
- postupanja stečajnog upravitelja u sudskim postupcima u kojima je zastupao stečajnog dužnika bila su u skladu sa zakonom i provedena radi zaštite interesa stečajnog dužnika a ne žalitelja
- u odnosu na naknadu stvarnog troška ureda stečajnog upravitelja od 30,00 eura/mj, nesporno je da stečajni upravitelj ima pravo na naknadu istog, te ona ne predstavlja prihod stečajnog upravitelja već djelomičnu refundaciju plaćenih troškova, a tvrdnja da će stečajni upravitelj na ime mjesečne zakupnine uprihoditi iznos od 718,16 eura uistinu je posve nevjerojatna

Ujedno stečajni upravitelj navodi kako je nejasno da razlučni vjerovnik izjavljuje žalbu na rješenje suda kojim se određuje visina nagrade i troška stečajnog upravitelja, a suglasan je s rješenjem suda poslovni broj: St-233/2023-42 od 13.rujna 2024.godine kojim se pobijani iznos od 7.998,80 eura utvrđuje kao trošak unovčenja nekretnina.

Slijedom navedenog, stečajni upravitelj stečajnog dužnika predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske predmetnu žalbu stečajnog vjerovnika u cijelosti odbije kao neosnovanu i pobijano prvostupanjsko rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru potvrdi.

U Virovitici, 27.09.2024.

Za Stečajnu masu iza MOSLAVINA d.d. u stečaju  
Stečajni upravitelj:  
Branko Valentić